Nro 51.

FREDERYK AUGUST

z Bożéy Łaski Król Saski Xiąże Warszawski etc.

Wszem w obec i każdemu z osobna komu o tém wiedzieć należy wiadomo czyniemy, iż Sąd Nasz Kassacyiny Xięstwa Warszawskiego wydał następuiący wyrok:

Działo się w Warszawie w Pałacu Rządowym na posiedzeniu zgromadzonego Sądu dnia dwodziestego czwartego Maja, tysiąc ośmset iedenastego Roku.

SĄD KASSACYINY

Xięstwa Warszawskiego.

W sprawie Starozakonnego Hirsza Nathana w Poznaniu przy Ulicy Slosarskiéy pod liczbą 172. mieszkaiącego zanoszącego rekurs przeciw Wyrokowi Trybunału Cywilnego pierwszéy Instancyi Departamentu Poznańskiego (którému strony odstępuiąc appellacyi, poddały się iako Sądowi ostatecznemu) w dniu dwudziestym pierwszym Października tysiąc ośmset osmego roku zapadłemu, przez Mecenasa Xawerego Kiedrzyńskiego — mimo niestawienia się strony pozwanéy to iest Jakoba Wyganowskiego Dóbr Kopytowa w Powiecie Powidzkim Departamencie Poznańskim właściciela tamże mieszkaiącego, gdy od udowodnionego w dniu siodmym Grudnia roku zeszłego tysiąc ośmset dziesiątego wręczenia Rezolucyi Kommissyi Podań i Instrukcyi sprawę przyimuiącéy, z zapozwem do obrony, czas przepi-

sany Art. 42, 44. 46. Organizacyi Sądu Kassacyinego upłynął, a strona rekursuiąca sprawę popiera;

Maiąc sobie przez nią uczyniony wniosek:

1. iż wyrok zaskarżony przypuszczaiący stronę teraz pozwaną do przysięgi na to: iż waluty żadney na wexel przez siebie wydany nieodebrała, a w razie wykonania przysięgi teraźnieyszego Rekursuiącego ze skargą oddalaiący, zapadł przeciw wyraźnemu prawu;

2. iż uchybione zostały istotne pod nieważnością zalecone Sądowego postępowania formalności.

Co taż strona powodowa w sposób następuiący usprawiedliwia:

I. Art. 1341. Kodexu Napoleona w dniu pierwszym Maia tysiąc ośmset osmego r. ogłoszonego, a zatém wczasie zapadłego wyroku iuż obowiązuiącego, nie dozwala dowodów przez świadków przeciw dokumentom Autentycznym, lub z podpisem prywatnym, kiedy przedmiot wartości sto pięćdziesiąt franków przechodzi. Wexel zaś Jakoba Wyganowskiego był z podpisem prywatnym i urzędownie przed Notaryuszem zeznanym. Wyrok nadto Monarchy dnia dziesiątego Październik tysiąc ośmset dziewiątego w Art. 16. postanowił: — „iż przepisy Kodexu Napoleona w Artykułach 1315. aż do 1369. zawarte, tyczące się dowodów zachowane bydź winny od dnia pierwszego Maia tysiąc ośmset osmego roku we wszystkich processach dawnieyszych i nowych."

Art. 4. Konstytucyi „wszystkich Obywateli w obliczu prawa porównał." Sąd przecież wyrokuiący dał pierwszeństwo Chrześcianinowi przeciw Żydowi, co do wiarogodności w wykonaniu przysięgi. —

II. Wy-

II. Wyrok zaskarżony nakazuiący dowód przez świadków pominął rozporządzenia wskazane Art. 255. 262. i 264. Kodexu postępowania obeymuiące formy iakie w takim razie zachowane bydź maią, a nieymniéy przestąpił §§. 26. i 29. tyt. XXVII, Ordynacyi Sądowéy zeszłego rządu, —

Przywodząc nareszcie iż wyrok zaskarżony nosi datę dwodziestego pierwszego Października tysiąc ośmset osmego, a śledztwa czynionemi były od dwodziestego drugiego do dwodziestego czwartego tegoż miesiąca, domaga się kassacyi na mocy Art. 10. pod liczbą 1. i 2. Organizacyi Sądu Kassacyinego. —

Po wysłuchaniu Rapportu Kommissyi Podań i Instrukcyi, oraz wniosków Królewskiego przy Sądzie swoim Prokuratora, mieysca kassacyi zaprzeczaiącego.

SĄD KASSACYINY

zważywszy

iż ocenienie ważności wexlu pod rządem zeszłym to iest w dniu piętnastym Lipca tysiąc ośmset szóstego roku wydanego, nie mogło podług innych następować prawideł, iak podług tych które są prawami zeszłego rządu wskazane, co nawet wyraźnie uznaie Art. 15. Ustawy przechodniéy dziesiątego Października tysiąc ośmset dziewiątego lubo późniéy po zapadłym wyroku wydanéy. —

zważywszy nad to

iż Art. 16. teyże Ustawy, do którego się rekursuiący odwołuie nie może się ściągać do *ważności* dowodów (prawo bowiem nie ma skutków wstecznych), lecz ściąga się raczéy do *sposobu postępowania* w przyimowaniu dowodów. —

zważywszy oraz

co do wytkniętych w rekursie uchybień z Kodexu postępo-

wania przywiedzionych że przepisy te niemogły mieć w obecnéy sprawie pierwszeństwa przed prawidłami zeszłego rządu, gdy sama nawet ustawa przechodnia do któréy się rekursuiący niewłaściwie odwołuie iest późnieyszą od zaskarżonego wyroku, a Instrukcya Ministerii Sprawiedliwości pod dniem dwodziestym trzecim Maia tysiąc ośmset osmego roku wydana, wskazywała, iżby w Sprawach maiących bydź sądzonemi podług praw zeszłego rządu, Ordynacya także Sądowa tegoż rządu zachowywaną była: tym samém więc Sąd wyrokuiący nie trzymaiąc się w ninieyszéy sprawie ani *Kodexu postępowania*, ani *Kodexu Cywilnego* nie zgwałcił żadnego wyraźnego prawa:

zważywszy nakoniec

iż Sąd wyrokuiący po uczynionéy wzmiance „*że Sprawa między Żydem i Chrześcianinem zachodzi*" nie na téy różnicy wiarogodność przysięgi opierał, lecz raczéy dodaiąc wyraźnie słowa:"

"powód (to iest Starozakonny Hirsz Nathan) iako Cessyonaryusz tylko *de facto alieno* a zatém *de ignorantia* zapozwany zaś *de veritate* przysięgę wykonać może,"

na téy różnicy oparł decyzyą swoię; a tém samém nieobraził Art. 4. statutu konstytucyinego.

Rekurs Starozakonnego Hirsza Nathana przeciw Jakobowi Wyganowskiemu niestawaiącemu zaocznie rozsądzaiąc:

tenże Rekurs odrzuca, summę trzydzieści pięć złotych w papierze stemplowanym od wpisu złożoną utwierdza, takąż summę równie w papierze stemplowanym od ninieyszego wyroku przez rekursuiącego opłaconą mieć chce i tegoż stosownie do Art. 58. Organizacyi Sądu Kassacyinego na zapłacenie grzywien

na fundusz ubogich w summie dwieście dziesięć Złotych polskich skazuie — mocą ninieyszego Wyroku. —

(podpisano) Sta: POTOCKI Prezes.

(L.S.)

Osiński Pisarz.

Wydrukować
Radzca Stanu, Zastępca
Ministra Sprawiedliwości
Ig: Sobolewski.

Zgodno z Oryginałem
(L.S.) *Antoni Joneman*
Sekretarz Jeneralny

Nro 52.

FREDERYK AUGUST

z Bożéy Łaski Król Saski Xiąże Warszawski etc.

Wszem w obec i każdemu z osobna komu o tém wiedzieć należy wiadomo czyniemy, że Sąd Nasz Kassacyiny Xięstwa Warszawskiego wydał wyrok następuiący:

Działo się w Warszawie w Pałacu Rządowym na posiedzeniu zgromadzonego Sądu dnia dwodziestego czwartego Maja, tysiąc ośmset iedenastego Roku.

SĄD KASSACYINY

Xięstwa Warszawskiego.

W sprawie Stanisława Masłowskiego dóbr Ossiakowa z przyległościami w powiecie Wieluńskim Departamencie Kaliskim dzie-

dzica tamże w Nowéy wsi zamieszkałego, przy obronie z urzędu przydanego Mecenasa Xawerego Kiedrzyńskiego, zanoszącego rekurs przeciw wyrokowi Sądu Sprawiedliwości kryminalnéy Departamentów Warszawskiego i Kaliskiego, w dniu dziesiątym Listopada roku zeszłego tysiąc ośmset dziesiątego, na oskarżenie publiczne zapadłemu, przez który

tenże Stanisław Masłowski za lekkomyślny wystrzał z fuzyi, którego skutkiem było zabicie Franciszka Rogaczewskiego, na zasadzie §§ów 37. i 778. tyt. XX. Części II. prawa powszechnego pruskiego w umiarkowaniu stopnia kary, stosownie do udowodnionych okoliczności na półroczne więzienie, tudzież na żywienie pozostałéy zabitego wdowy, i dzieci, oraz na ponoszenie kosztów prawnych skazanym został.

Maiąc sobie uczyniony przez rekursuiącego wniosek:

iż wyrok dopiero wspomniony zapadł *przeciw wyraźnemu prawu*:

Sąd bowiem wyrokuiący uznawszy czyn przez rekursuiącego popełniony za *przypadkowy* stosownie do §u 37, przecież wymierzył nań karę w myśl §u 778. który mówi o czynach z *winy* popełnionych;

że zatém stosownie do Art. 10. pod liczbą 1. Organizacyi Sądu Kassacyinego wyrok zaskarżony skassowanym. a sprawa w celu powtórnego rozsądzenia innemu Sądowi Kryminalnemu odesłaną bydź winna.

Po wysłuchaniu Rapportu Kommissyi Podań i Instrukcyi, oraz wniosków Królewskiego przy Sądzie swoim Prokuratora mieysca kassacyi zaprzeczaiącego,

SĄD KASSACYINY

zapatrzywszy się
na przytoczony w Wyroku §. 37. prawa kryminalnego w słowach:

„*Jeżeli czynność sprowadzaiąca przeciw zamiarowi czyńcy trafunkowy skutek* z siebie saméy iest niedozwoloną, *tedy skutek ten nie może wprawdzie bydź uważanym za przestępstwo.*

i następuiący po nim §. 38. tegoż prawa

„*Lecz im łatwiéy możność tegoż skutku przewidzianą bydź mogła prze przestępcę, tém więcéy (przez wzgląd na wynikłą stąd szkodę) musi bydź zostrzoną kara* niedozwolonéy *czynności.*"

i zważywszy

iż Sąd wyrokuiący w myśl tegoż prawa, mógł uznać, owe żartowne *straszenie bronią*, zwłaszcza o któréy *wiedział* rekursuiący, że *biie z pierwszego spustu*, za czynność *niedozwoloną*, tém kardziéy gdy możność zdarzonego wypadku łatwo przez rekursuiącego *przewidzianą bydź mogła*, gdy ten po nieiakiéy przerwie czasu od pierwszego wystrzału nie maiąc ciągle broni w swém ręku, obowiązany był przeświadczyć się należycie, czyli przez ten czas nie została nabitą; —

zważywszy następnie

iż w takowém ocenieniu czynu kara oznaczona z §. 778., lubo w związku z poprzedzaiącemi §§mi ściągaiącego się do *przestąpienia urządzeń policyinych* nie przechodzi iednak miary wskazanéy §em następuiącym 780. w związku z §. 691. w słowach:

§. 691. „*Każdy winien iest tak urządzać swoie postępowanie, aby ani przez czyny, ani przez opuszczenia nie wystawiał na niebespieczeństwo zdrowia lub życia drugich.*"

§. 780. *„Ten nawet, któ bez* przestąpienia wprawdzie, *wyraźnych ustaw lub osobnych przepisów, lecz przez* grube zaniedbanie *powszechnéy dla każdego według §:691. obowiązkowéy ostrożności, uszkadza kogo na zdrowiu lub życiu, zasługuie zawsze na stosowną karę cielesną"*

a tak nie znalazłszy w zaskarżonym wyroku *obrazy wyraźnego prawa.*

Rekurs Stanisława Masłowskiego przeciw wyrokowi Sądu Sprawiedliwości kryminalnéy Departamentów Warszawskiego i Kaliskiego w dniu dziesiątym Listopada tysiąc ośmset dziesiątego roku zapadłemu, rozsądzaiąc.

Tenże rekurs odrzuca — mocą ninieyszego wyroku. —

(podpisano) J. ŁUSZCZEWSKI Zast. Prezesa.

(L. S.)

Osiński Pisarz Sądowy.

Wydrukować
Radca Stanu, Zastępca
Ministra Sprawiedliwości

Ig: Sobolewski.

Zgodno z Oryginałem

(L. S.) *Antoni Joneman*

Sekretarz Jeneralny